

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. REP. 2308 PROT.58148 del 27/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 51 DEL 28/06/2016

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 29/08/2016 alle ore 11 si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Aziendali – Settore concorsuale 13/B1 - SSD SECS-P/07.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. REP 2861 PROT. 70525 del 26/7/2016.

Componente: Prof. Roberto Di Pietra – Professore Ordinario presso l'Università di Siena;

Componente: Prof. Marco Maria Mattei – Professore Associato presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Emanuele Padovani – Professore Associato presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Roberto Di Pietra, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Marco Maria Mattei.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale REP. 2308 PROT.58148 del 27/06/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - N. 51 del 28/06/2016 sul portale d'Ateneo, su quello del MIUR e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'Allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento orale di un testo relativo al SSD che verrà scelto il giorno della discussione dei titoli.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'Allegato 1, parte integrante del presente verbale.

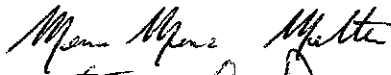
La Commissione delega il segretario al ritiro della documentazione inviata da parte dei candidati e alla riproduzione in formato elettronico della domanda e dei suoi allegati che vengono messi a disposizione di tutti i commissari.

Il segretario rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 13,00 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 31/08/2016 alle ore 10 presso il Dipartimento di Scienze Aziendali per la II^a seduta della riunione preliminare.

Il presente verbale è integrato dalla dichiarazione d'adesione al documento, fatta pervenire dal Prof. Roberto Di Pietra.

Bologna, 29/08/2016

Segretario: Prof. Marco Maria Mattei



Componente: Prof. Emanuele Padovani



ALLEGATO 1)

**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) (senior) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Aziendali, Settore concorsuale 13/B1 SSD SECS-P/07 composta da:

PRESIDENTE: Prof. Roberto Di Pietra – Professore Ordinario presso l'Università di Siena;

SEGRETARIO: Prof. Marco Maria Mattei – Professore Associato presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Emanuele Padovani – Professore Associato presso l'Università di Bologna.

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 35/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 65/100. La conoscenza della lingua straniera sarà valutata per determinare se il candidato ha un livello sufficiente o non sufficiente mediante la traduzione e commento orale di un testo scritto.

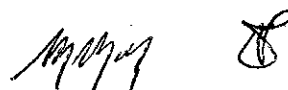
I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum fino a 35/100

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: fino a 7 punti;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a 10 punti;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 5 punti;
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a 10 punti;
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 3 punti;
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 2 punti.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta dal singolo candidato.

Con riferimento alla valutazione dei titoli e del curriculum, qualora uno o più candidati dovesse superare il punteggio massimo (35 punti), il punteggio dei titoli e del curriculum di ciascun candidato verrà ricalcolato proporzionalmente attribuendo il punteggio massimo (35 punti) al candidato con il punteggio maggiore e attribuendo agli altri candidati un punteggio pari ai 35 punti moltiplicato per il rapporto tra il punteggio ottenuto dal candidato e il punteggio del candidato che ha ottenuto il punteggio massimo.



Valutazione della produzione scientifica fino a 65/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando. La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio di 65/100

A) Valutazione delle pubblicazioni

Ogni pubblicazione presentata verrà valutata sulla base dei seguenti criteri:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un massimo di punti 4 per ciascuna pubblicazione;
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un massimo di 6 punti per ciascuna pubblicazione;
3. Congruenza con il SSD di ciascuna pubblicazione espresso da un coefficiente moltiplicativo compreso fra 1,0 (completa congruenza) e 0,0 (completa incongruenza). Tale coefficiente viene moltiplicato per il totale del punteggio assegnato ai punti 1. e 2. a ciascuna pubblicazione;
4. Apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni con altri autori: per ciascuna pubblicazione il punteggio di valutazione attribuito ai singoli coautori verrà ponderato sulla base dei seguenti coefficienti: a) sino a 3 coautori 1 (nessuna ponderazione); b) da 4 a più coautori: $(1 \times 3) / \text{Numero autori}$. Tale coefficiente viene moltiplicato per il punteggio risultante dei punti 1., 2. e 3. precedenti.

B) Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un massimo di punti 6.

Con riferimento alla valutazione della produzione scientifica, qualora uno o più candidati dovesse superare il punteggio massimo (65 punti), il punteggio delle pubblicazioni di ciascun candidato verrà ricalcolato proporzionalmente attribuendo il punteggio massimo (65 punti) al candidato con il punteggio maggiore e attribuendo agli altri candidati un punteggio pari ai 65 punti moltiplicato per il rapporto tra il punteggio ottenuto dal candidato e il punteggio del candidato che ha ottenuto il punteggio massimo.

Bologna, 29/08/2016

Segretario: Prof. Marco Maria Mattei



Componente: Prof. Emanuele Padovani



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. REP. 2308 PROT.58148 del 27/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO
PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 51 DEL 28/06/2016**

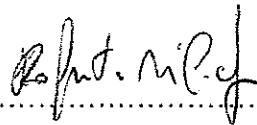
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Roberto Di Pietra, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare SECS-P/07, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 29/08/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma dei Prof. Marco Maria Mattei e Prof. Emanuele Padovani.

In fede

Siena, 29/08/2016

Il Prof.



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. REP. 2308 PROT.58148 del 27/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 51 DEL 28/06/2016

Verbale della II° adunanza

Il giorno 31/08/2016 alle ore 10 si riunisce in seconda adunanza, presso il Dipartimento di Scienze Aziendali, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Aziendali – Settore concorsuale 13/B1 - SSD SECS-P/07.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. REP 2861 PROT. 70525 del 26/7/2016.

Presidente: Prof. Roberto Di Pietra – Professore Ordinario presso l'Università di Siena;

Segretario: Prof. Marco Maria Mattei – Professore Associato presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Emanuele Padovani – Professore Associato presso l'Università di Bologna.

Sulla base della documentazione ritirata dal Segretario, la Commissione prende atto che sono pervenute domande di n. 14 candidati e procede all'esame delle singole domande pervenute.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30/10/2016. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenza allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenza del candidato Dott. APRILE ROBERTO e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott.ssa BINI LAURA

Dott. CALCIOLARI STEFANO

Dott. FABRIZI MICHELE

Dott. FERRI PAOLO

Dott.ssa GARDINI SILVIA

Dott.ssa GIANFELICI CRISTINA

Dott.ssa GIORGINO MARIA CLEOFE

Dott.ssa MOGGI SARA

Dott. PASSETTI EMILIO

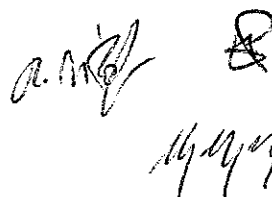
Dott. PATERNOSTRO SERGIO

Dott.ssa ROSSI PAOLA

Dott.ssa SANGIORGI DANIELA

Dott.ssa TRUCCO SARA

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).



Sulla base dei giudizi espressi nell'allegato 1 risultano ammessi alla discussione pubblica n. 8 candidati e precisamente:

1. Dott.ssa BINI LAURA
2. Dott. CALCIOLARI STEFANO
3. Dott. FABRIZI MICHELE
4. Dott. FERRI PAOLO
5. Dott.ssa GIORGINO MARIA CLEOFE
6. Dott.ssa MOGGI SARA
7. Dott. PASSETTI EMILIO
8. Dott.ssa SANGIORGI DANIELA

Sono quindi esclusi dalla selezione pubblica i candidati:

1. Dott. APRILE ROBERTO
2. Dott.ssa GARDINI SILVIA
3. Dott.ssa GIANFELICI CRISTINA
4. Dott. PATERNOSTRO SERGIO
5. Dott.ssa ROSSI PAOLA
6. Dott.ssa TRUCCO SARA

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati ammessi alla selezione il giorno 30/09/2016 alle ore 10 presso il Dipartimento di Scienze Aziendali e ne dà comunicazione agli Uffici. La Commissione stabilisce inoltre che i candidati ammessi alla discussione pubblica verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 25 minuti per ciascun candidato.

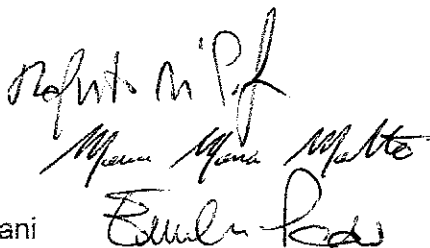
Alle ore 17:20 la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 30/09/2016 alle ore 9:50 presso il Dipartimento di Scienze Aziendali per la discussione pubblica.

Bologna, 31/08/2016

Presidente: Prof. Roberto Di Pietra

Segretario: Prof. Marco Maria Mattei

Componente: Prof. Emanuele Padovani



ALLEGATO 1)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenza

Candidato: Roberto APRILE

Giudizio del Commissario: Prof. Roberto Di Pietra

Il candidato presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su aree che sono coerenti con SSD Secs P07. Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica in diversi ambiti del SSD. La produzione scientifica presenta i caratteri di una buona continuità e collocazione editoriale intervenendo su un'ampia serie di temi con una certa prevalenza per quelli di carattere di contabilità e bilancio e di informativa non finanziaria. Il candidato è sostenuto da una lettera di referenza di un illustre accademico. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Marco Maria Mattei

Il candidato ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di ricerca presso università nazionali e internazionali. Ha una comprovata esperienza didattica. Il candidato allega una lettera di referenza di un illustre studioso. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, è ampia e si concentra in particolare su tematiche, anche tecniche, di bilancio d'esercizio: complessivamente è di buon livello. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Emanuele Padovani

Il candidato presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche pertinenti al SSD. E' sostenuto da una lettera di referenza di un illustre accademico. Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica in diversi ambiti del SSD. La produzione scientifica possiede una buona collocazione editoriale e copre una moltitudine di argomenti, specie di carattere tecnico-contabile. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche pertinenti al SSD. È sostenuto da una lettera di referenza di un illustre accademico. Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica in diversi ambiti del SSD. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, è ampia e si concentra in particolare su tematiche, anche tecniche, di bilancio d'esercizio: complessivamente è di buon livello. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Candidata: Laura BINI

Giudizio del Commissario: Prof. Roberto Di Pietra

La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD Secs P07 e ha svolto attività di ricerca presso università nazionali e internazionali, mostrando un chiaro inserimento nella comunità scientifica del SSD. La candidata dimostra un'ampia esperienza didattica. La produzione scientifica appare ampia, coerente al SSD e sviluppata su una serie di temi di indubbio interesse per il dibattito scientifico del SSD, soprattutto con riferimento agli studi condotti sugli indicatori di performance. Le pubblicazioni della candidata risultano

di livello molto buono, con una punta di eccellenza. La candidata allega la lettera di referenza di un illustre studioso. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Marco Maria Mattei

La candidata ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di ricerca presso università nazionali e internazionali. Ha una comprovata esperienza didattica. La candidata allega la lettera di referenza di un illustre studioso. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, è ampia e affronta argomenti estremamente rilevanti per la disciplina. Si apprezza in articolare l'approfondimento della tematica degli indicatori di performance. Complessivamente le pubblicazioni risultano di livello molto buono, con una punta di eccellenza.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Emanuele Padovani

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche pertinenti al SSD. E' sostenuta da una lettera di referenza di un illustre accademico. L'attività di ricerca, rilevante per il SSD, coinvolge colleghi di università italiane ed è principalmente incentrata su reporting e key performance indicators. La candidata ha svolto un'intensa attività didattica coerente con i propri temi di ricerca. La produzione scientifica possiede una buona collocazione editoriale, con una pubblicazione molto buona.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio collegiale

La candidata ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di ricerca presso università nazionali e internazionali. Ha una comprovata esperienza didattica. È sostenuta da una lettera di referenza di un illustre accademico. L'attività di ricerca, rilevante per il SSD, coinvolge colleghi di università italiane ed è principalmente incentrata su reporting e key performance indicators. Le pubblicazioni della candidata risultano di livello molto buono, con una punta di eccellenza.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Candidato: Stefano CALCIOLARI

Giudizio del Commissario: Prof. Roberto Di Pietra

Il candidato presenta un percorso di studi e un'attività di ricerca sviluppata su temi che non sempre risultano pienamente pertinenti al SSD Secs P07. Nel contempo, l'attività di ricerca appare corposa e coinvolge colleghi di centri italiani ed esteri ed è principalmente incentrata sul management sanitario. Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica sviluppata anche su insegnamenti che riguardano temi diversi da quelli degli interessi di ricerca del candidato. Il candidato svolge da anni ruoli di coordinamento di attività didattiche. La produzione scientifica risulta intensa e regolare con una buona collocazione editoriale che, in alcuni casi, si manifesta in pubblicazioni molto buone.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Marco Maria Mattei

Il candidato ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di ricerca presso numerose università nazionali e internazionali. Ha una comprovata esperienza sia didattica sia organizzativa in ambito universitario. La produzione scientifica è ampia e articolata, e si concentra quasi esclusivamente su tematiche di Health Economics, che

talvolta risultano non pienamente coerenti col SSD. Complessivamente le pubblicazioni sono di livello molto buono, con punte di eccellenza.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Emanuele Padovani

Il candidato presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche non sempre pertinenti al SSD. L'attività di ricerca è corposa e coinvolge colleghi di centri italiani ed esteri ed è principalmente incentrata sul management sanitario. Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica, anche con ruoli di coordinamento, anche in aree diverse da quelle dei propri interessi di ricerca. La produzione scientifica è intensa e regolare con una buona collocazione editoriale; sono rinvenibili alcune pubblicazioni molto buone.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta un percorso di studi e un'attività di ricerca sviluppata su temi che non sempre risultano pienamente pertinenti al SSD Secs P07. Nel contempo, l'attività di ricerca appare corposa e coinvolge colleghi di centri italiani ed esteri ed è principalmente incentrata sul management sanitario. Ha una comprovata esperienza sia didattica sia organizzativa in ambito universitario. La produzione scientifica è intensa e regolare con una buona collocazione editoriale; sono rinvenibili alcune pubblicazioni molto buone.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Candidato: Michele FABRIZI

Giudizio del Commissario: Prof. Roberto Di Pietra

Il candidato presenta un percorso di studi e un'attività di ricerca sviluppata su temi che non sempre risultano pienamente pertinenti al SSD Secs P07. Nel contempo, l'attività di ricerca appare corposa e coinvolge colleghi di centri italiani ed esteri ed è principalmente incentrata sul management sanitario. Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica sviluppata anche su insegnamenti che riguardano temi diversi da quelli degli interessi di ricerca del candidato. Il candidato svolge da anni ruoli di coordinamento di attività didattiche. La produzione scientifica risulta intensa e regolare con una buona collocazione editoriale che, in alcuni casi, si manifesta in pubblicazioni molto buone. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Marco Maria Mattei

Il candidato ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di formazione e di ricerca presso università nazionali e internazionali. Ha una buona esperienza didattica. Il candidato allega lettere di referenza di illustri studiosi. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, si concentra su varie tematiche di comunicazione economico-finanziaria. Si apprezza in particolare la solidità dell'approccio metodologico. Complessivamente le pubblicazioni sono di livello molto buono, con alcuni contributi eccellenti.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Emanuele Padovani

Il candidato presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche attinenti al SSD. Presenta lettere di referenza di illustri accademici. L'attività di ricerca è condotta in collaborazione con colleghi di centri italiani ed esteri e riguarda prevalentemente i sistemi di governance aziendali. Il candidato ha svolto attività didattiche, su diversi livelli accademici,

anche in aree non riguardanti il proprio ambito di ricerca. Benché l'inizio dell'attività di produzione scientifica sia recente (2013), essa è intensa e le pubblicazioni possiedono una collocazione editoriale buona, a tratti molto buona.
In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta un percorso di studi e un'attività di ricerca sviluppata su temi che non sempre risultano pienamente pertinenti al SSD Secs P07. Nel contempo, l'attività di ricerca appare corposa e coinvolge colleghi di centri italiani ed esteri ed è principalmente incentrata sul management sanitario. Il candidato allega lettere di referenza di illustri studiosi. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, si concentra su varie tematiche di comunicazione economico-finanziaria. Il candidato ha svolto attività didattiche, su diversi livelli accademici, anche in aree non riguardanti il proprio ambito di ricerca. Benché l'inizio dell'attività di produzione scientifica sia recente (2013), essa è intensa e le pubblicazioni possiedono una collocazione editoriale buona, a tratti molto buona.
In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Candidato: Paolo FERRI

Giudizio del Commissario: Prof. Roberto Di Pietra

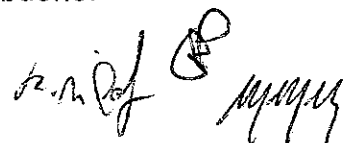
Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca coerente con l'SSD Secs P07 e ha svolto attività di ricerca presso sedi universitarie nazionali e internazionali. Il candidato dimostra una significativa esperienza didattica ed un articolato percorso accademico svolto in diversi Atenei stranieri. La produzione scientifica è coerente al SSD Secs P07 con una specifica predilezione per gli studi relativi management dei beni culturali. Il candidato allega lettere di referenza di illustri studiosi. In generale, le pubblicazioni sono di livello molto buono, con alcuni contributi eccellenti.
In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Marco Maria Mattei

Il candidato ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di ricerca presso università nazionali e internazionali. Ha una comprovata esperienza didattica. Si apprezza in particolare l'articolato percorso accademico svolto in diversi atenei stranieri. Il candidato allega lettere di referenza di illustri studiosi. La produzione scientifica, coerente al SSD, è ampia e si concentra principalmente su tematiche di management dei beni culturali. Complessivamente le pubblicazioni sono di livello molto buono, con alcuni contributi eccellenti.
il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Emanuele Padovani

Il candidato presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche attinenti al SSD. Presenta lettere di referenza di illustri accademici. L'attività di ricerca, svolta prevalentemente presso Università estere, è condotta in collaborazione con colleghi di centri sia italiani che esteri e riguarda prevalentemente la gestione dei beni culturali. Il candidato ha svolto un'estesa attività didattica, su diversi livelli accademici, anche in aree non riguardanti il proprio ambito di ricerca. L'attività di produzione scientifica, specie a partire dal 2012, è intensa e le pubblicazioni possiedono una collocazione editoriale buona, a tratti molto buona.
In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.



Giudizio collegiale

Il candidato ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di ricerca presso università nazionali e internazionali. Presenta lettere di referenza di illustri accademici. L'attività di ricerca, svolta prevalentemente presso Università estere, è condotta in collaborazione con colleghi di centri sia italiani che esteri e riguarda prevalentemente la gestione dei beni culturali. Il candidato dimostra una significativa esperienza didattica ed un articolato percorso accademico svolto in diversi Atenei stranieri. In generale, le pubblicazioni sono di livello molto buono, con alcuni contributi eccellenti.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Candidata: Silvia GARDINI

Giudizio del Commissario: Prof. Roberto Di Pietra

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su aree di ricerca che sono coerenti con SSD Secs P07. L'attività di ricerca condotta mostra un chiaro inserimento nella comunità scientifica nazionale e internazionale ed è principalmente incentrata sul Bilancio consolidato in ambito pubblico, sul Bilancio e sull'analisi di Bilancio. La candidata ha svolto un'intensa attività didattica che appare coerente con i temi che caratterizzano il suo percorso di ricerca. La produzione scientifica risulta regolare con una buona collocazione editoriale. La candidata è sostenuta da lettere di referenza di illustri accademici.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Marco Maria Mattei

La candidata ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di ricerca su tematiche, anche tecniche, rilevanti per la disciplina. Ha una comprovata esperienza didattica. La candidata allega lettere di referenza di illustri studiosi. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, è ampia e di buon livello. Si segnalano i contributi in tema di bilancio consolidato.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Emanuele Padovani

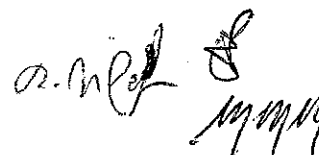
La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche pertinenti al SSD. La candidata è sostenuta da lettere di referenza di illustri accademici. L'attività di ricerca coinvolge colleghi di centri italiani ed esteri ed è principalmente incentrata sul bilancio consolidato in ambito pubblico. La candidata ha svolto un'intensa attività didattica prevalentemente su tematiche attinenti al proprio percorso di ricerca. La produzione scientifica risulta regolare con una buona collocazione editoriale.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Giudizio collegiale

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su aree di ricerca che sono coerenti con SSD Secs P07. L'attività di ricerca condotta mostra un chiaro inserimento nella comunità scientifica nazionale e internazionale ed è principalmente incentrata sul Bilancio consolidato in ambito pubblico, sul Bilancio e sull'analisi di Bilancio. La candidata ha una comprovata esperienza didattica. La candidata allega lettere di referenza di illustri studiosi. La produzione scientifica risulta regolare con una buona collocazione editoriale.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.



Candidata: Cristina GIANFELICI

Giudizio del Commissario: Prof. Roberto Di Pietra

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su aree coerenti con SSD Secs P07. L'attività di ricerca mostra un buon inserimento nella comunità scientifica nazionale e internazionale coinvolgendo colleghi di centri italiani ed esteri. Le ricerche condotte sono principalmente orientate sui principi contabili internazionali e il bilancio, nonché sull'esternalizzazione dei servizi pubblici. La candidata ha svolto un'intensa attività didattica prevalentemente sui temi della contabilità, del bilancio e dei principi contabili. La produzione scientifica si caratterizza per una buona collocazione editoriale. La candidata è sostenuta da lettere di referenza di illustri accademici.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Marco Maria Mattei

La candidata ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di formazione e di ricerca presso università nazionali e internazionali. Ha una comprovata esperienza didattica. La candidata allega lettere di referenza di illustri studiosi. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, è ampia e affronta tematiche sia di management pubblico che di bilancio e contabilità. Si segnala in particolare l'articolo sull'integrated reporting. Complessivamente, la produzione scientifica è di buon livello.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Emanuele Padovani

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche pertinenti al SSD. La candidata è sostenuta da lettere di referenza di illustri accademici. L'attività di ricerca coinvolge colleghi di centri italiani ed esteri ed è principalmente incentrata sui principi contabili internazionali e l'esternalizzazione dei servizi pubblici. La candidata ha svolto un'intensa attività didattica prevalentemente sui temi di contabilità e principi contabili. La produzione scientifica possiede una buona collocazione editoriale.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

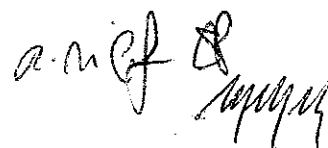
Giudizio collegiale

La candidata ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di formazione e di ricerca presso università nazionali e internazionali. Ha una comprovata esperienza didattica. La candidata allega lettere di referenza di illustri studiosi. L'attività di ricerca mostra un buon inserimento nella comunità scientifica nazionale e internazionale coinvolgendo colleghi di centri italiani ed esteri. Le ricerche condotte sono principalmente orientate sui principi contabili internazionali e il bilancio, nonché sull'esternalizzazione dei servizi pubblici. La produzione scientifica possiede una buona collocazione editoriale. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Candidata: Maria Cleofe GIORGINO

Giudizio del Commissario: Prof. Roberto Di Pietra

La candidata ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD Secs P07 e sviluppato il proprio percorso formativo in diverse Università italiane essendo partecipe nel dibattito scientifico della comunità sia a livello nazionale che internazionale. La candidata mostra un'ampia ed intensa esperienza didattica negli insegnamenti che caratterizzano il SSD. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, è ampia e variegata. Nello sviluppo della sua attività di ricerca la candidata ha approfondito i temi della corporate governance,



delle performance e del bilancio sociale. La candidata allega lettere di referenza di illustri studiosi. Complessivamente le pubblicazioni sono di livello molto buono, con un contributo eccellente.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Marco Maria Mattei

La candidata ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività formazione e di ricerca presso diverse università italiane. Ha una comprovata esperienza didattica. La candidata allega lettere di referenza di illustri studiosi. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, è ampia e variegata. La candidata approfondisce in particolare tematiche di corporate governance con riferimento sia ad imprese lucrative sia ad aziende pubbliche e culturali. Complessivamente le pubblicazioni sono di livello molto buono, con un contributo eccellente.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Emanuele Padovani

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche inerenti il SSD. Presenta lettere di referenza di illustri accademici. L'attività di ricerca, applicata a diversi settori economici, è relativa a tre macro-ambiti: la gestione dei beni culturali, la governance aziendale e il reporting. La candidata ha svolto un'estesa attività didattica, su diversi livelli accademici, anche in aree non riguardanti il proprio ambito di ricerca. L'attività di produzione scientifica è intensa e le pubblicazioni possiedono una collocazione editoriale buona, con una pubblicazione molto buona.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio collegiale

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche inerenti il SSD. Presenta lettere di referenza di illustri accademici. La candidata mostra un'ampia ed intensa esperienza didattica negli insegnamenti che caratterizzano il SSD. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, è ampia e variegata. Nello sviluppo della sua attività di ricerca la candidata ha approfondito i temi della corporate governance, delle performance e del bilancio sociale. Complessivamente le pubblicazioni sono di livello molto buono, con un contributo eccellente.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Candidata: Sara MOGGI

Giudizio del Commissario: Prof. Roberto Di Pietra

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche che sono coerenti con il SSD Secs P07. L'attività di ricerca è stata sviluppata con studiosi di centri italiani ed esteri, concentrandosi sostanzialmente su rendicontazione sociale e sulla governance nelle fondazioni bancarie. La candidata ha svolto un'estesa attività didattica sia in Italia che all'estero. Presenta lettere di referenza di illustri accademici. L'attività di produzione scientifica risulta continua e le pubblicazioni possiedono una buona collocazione editoriale, a tratti molto buona.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Marco Maria Mattei

La candidata ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di ricerca presso università nazionali e internazionali. Ha una comprovata esperienza didattica. La



candidata allega lettere di referenza di illustri studiosi. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, è ampia e variegata. Si segnalano in particolare le pubblicazioni in tema di storia della ragioneria e di sostenibilità. Complessivamente le pubblicazioni sono di livello molto buono, con alcuni contributi eccellenti.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Emanuele Padovani

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche inerenti il SSD. Presenta lettere di referenza di illustri accademici. L'attività di ricerca è svolta coinvolgendo studiosi di centri italiani ed esteri e si concentra prevalentemente su rendicontazione sociale (diversi settori) e governance nelle fondazioni bancarie. La candidata ha svolto una estesa attività didattica, su diversi livelli accademici, anche in aree non riguardanti il proprio ambito di ricerca, sia in Italia che all'estero. L'attività di produzione scientifica è intensa e le pubblicazioni possiedono una collocazione editoriale buona, a tratti molto buona.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio collegiale

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche che sono coerenti con il SSD Secs P07. Ha una comprovata esperienza didattica. La candidata allega lettere di referenza di illustri studiosi. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, è ampia e variegata. L'attività di produzione scientifica è intensa e le pubblicazioni possiedono una collocazione editoriale buona, a tratti molto buona.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Candidato: Emilio PASSETTI

Giudizio del Commissario: Prof. Roberto Di Pietra

Il candidato ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con l'SSD Secs P07 e svolto attività di ricerca presso università nazionali e internazionali mostrando un pieno inserimento nella comunità scientifica nazionale e internazionale. Nel contempo, presenta una discreta esperienza didattica in ambito universitario. La produzione scientifica, in taluni casi non pienamente coerente al SSD Secs P07, appare orientata ai temi del management accounting e della sostenibilità. In generale, le pubblicazioni mostrano un livello molto buono, con alcuni contributi eccellenti. Il candidato allega lettere di referenza di illustri studiosi.

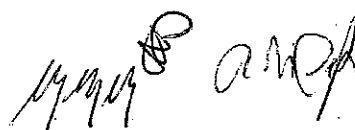
In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Marco Maria Mattei

Il candidato ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di ricerca presso università e centri di ricerca nazionali e internazionali. Ha una discreta esperienza didattica in ambito universitario. Il candidato allega lettere di referenza di illustri studiosi. La produzione scientifica, talvolta non pienamente coerente al SSD, è ampia e si concentra su tematiche di controllo e sostenibilità, con un approccio anche interdisciplinare. Complessivamente le pubblicazioni sono di livello molto buono, con alcuni contributi eccellenti.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Emanuele Padovani



Il candidato presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche non sempre attinenti al SSD. Presenta lettere di referenza di illustri accademici. L'attività di ricerca riguarda prevalentemente la responsabilità d'impresa, con spiccato interesse per il settore ambientale. Il candidato ha svolto attività didattiche in prevalenza in master e corsi post-laurea anche in aree non riguardanti il proprio ambito di ricerca. La produzione scientifica è regolare con collocazione editoriale buona, a tratti molto buona.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche non sempre attinenti al SSD. Presenta lettere di referenza di illustri accademici. Nel contempo, presenta una discreta esperienza didattica in ambito universitario. La produzione scientifica, in taluni casi non pienamente coerente al SSD Secs P07, appare orientata ai temi del management accounting e della sostenibilità. Complessivamente le pubblicazioni sono di livello molto buono, con alcuni contributi eccellenti.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Candidato: Sergio PATERNOSTRO

Giudizio del Commissario: Prof. Roberto Di Pietra

Il candidato presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su aree di ricerca che risultano coerenti con SSD Secs P07. L'attività di ricerca mostra un buon coinvolgimento nella comunità scientifica nazionale e internazionale essendo principalmente riconducibile ai temi della rendicontazione sociale e della comunicazione non finanziaria. Il candidato ha svolto un'intensa e ampia attività didattica che ha interessato insegnamenti riconducibili all'SSD Secs P07. La produzione scientifica risulta continua e con una buona collocazione editoriale. La candidatura è supportata da lettere di referenza di illustri accademici.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Marco Maria Mattei

Il candidato ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di formazione e di ricerca presso diverse università italiane. Ha una comprovata esperienza didattica. Il candidato allega lettere di referenza di illustri studiosi. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, è ampia e di buon livello, con alcuni contributi molto buoni. Si segnalano in particolare le pubblicazioni in tema di corporate governance.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Emanuele Padovani

Il candidato presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche pertinenti al SSD. Il candidato è sostenuto da lettere di referenza di illustri accademici. L'attività di ricerca coinvolge colleghi di centri italiani ed esteri ed è principalmente incentrata sulla rendicontazione sociale. Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica anche su tematiche differenti dal proprio percorso di ricerca. La produzione scientifica risulta regolare con una buona collocazione editoriale.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche pertinenti al SSD. Il candidato è sostenuto da lettere di referenza di illustri accademici. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, è ampia e di buon livello, con alcuni contributi

molto buoni. Si segnalano in particolare le pubblicazioni in tema di corporate governance. La produzione scientifica risulta continua e con una buona collocazione editoriale. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Candidata: Paola ROSSI

Giudizio del Commissario: Prof. Roberto Di Pietra

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su aree di ricerca che sono coerenti con SSD Secs P07. L'attività di ricerca sviluppata ha coinvolto studiosi italiani e stranieri e risulta sostanzialmente riconducibile ai temi del capitale intellettuale. La candidata ha svolto attività didattica che appare coerente con gli insegnamenti dell'SSD Secs P07. La produzione scientifica (quella più recente) presenta una buona collocazione editoriale.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Marco Maria Mattei

La candidata ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di ricerca presso numerose università nazionali e internazionali. E' risultata vincitrice di una borsa di studio Marie Curie. Ha una buona esperienza didattica. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, è di buon livello e affronta tematiche di ampio interesse per la disciplina. Si segnala in particolare il contributo sulla valutazione dei brand.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Emanuele Padovani

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche pertinenti al SSD. L'attività di ricerca coinvolge colleghi di centri italiani ed esteri ed è principalmente incentrata sul capitale intellettuale. La candidata ha svolto attività didattica anche su tematiche differenti dal proprio percorso di ricerca. La produzione scientifica è concentrata negli ultimi quattro anni, con una buona collocazione editoriale.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Giudizio collegiale

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su aree di ricerca che sono coerenti con SSD Secs P07. L'attività di ricerca sviluppata ha coinvolto studiosi italiani e stranieri e risulta sostanzialmente riconducibile ai temi del capitale intellettuale. È risultata vincitrice di una borsa di studio Marie Curie. Ha una buona esperienza didattica. La candidata ha svolto attività didattica anche su tematiche differenti dal proprio percorso di ricerca. La produzione scientifica è concentrata negli ultimi quattro anni, con una buona collocazione editoriale. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Candidata: Daniela SANGIORGI

Giudizio del Commissario: Prof. Roberto Di Pietra

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca che si è sviluppata su aree tematiche che risultano coerenti con il SSD Secs P07. L'attività di ricerca è stata orientata principalmente sui temi della rendicontazione, della sostenibilità sociale e delle differenze di genere. La candidata ha svolto intensa attività didattica anche in aree non rientranti i propri interessi di ricerca. Presenta lettere di referenza di illustri accademici.

L'attività di produzione scientifica appare buona così come la relativa collocazione editoriale, in un caso molto buona.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Marco Maria Mattei

La candidata ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di formazione e di ricerca presso diverse università italiane. Ha una comprovata esperienza didattica. La candidata allega lettere di referenza di illustri studiosi. La produzione scientifica, pienamente coerente al SSD, è ampia e si concentra in modo particolare sullo studio di aziende pubbliche e sulla reportistica sociale. Complessivamente le pubblicazioni sono di livello molto buono, con un contributo eccellente.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Emanuele Padovani

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche inerenti il SSD. Presenta lettere di referenza di illustri accademici. L'attività di ricerca si concentra prevalentemente su "social, gender and sustainability reporting". La candidata ha svolto attività didattica anche in aree non riguardanti il proprio ambito di ricerca. L'attività di produzione scientifica è buona così come la sua collocazione editoriale, in un caso molto buona.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio collegiale

La candidata ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di formazione e di ricerca presso diverse università italiane. Presenta lettere di referenza di illustri accademici. L'attività di ricerca si concentra prevalentemente su "social, gender and sustainability reporting". La candidata ha svolto intensa attività didattica anche in aree non rientranti i propri interessi di ricerca. L'attività di produzione scientifica appare buona così come la relativa collocazione editoriale, in un caso molto buona.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è molto buono.

Candidata: Sara TRUCCO

Commissario Prof. Roberto Di Pietra

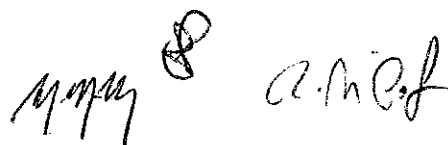
La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su aree di ricerca che sono coerenti con SSD Secs P07. L'attività di ricerca sviluppata dalla candidata mostra un buon inserimento nella comunità scientifica nazionale e internazionale e risulta sostanzialmente orientata sui temi della reportistica di bilancio, dei controlli interni e del management accounting. La candidata ha svolto attività didattica che appare attinente al percorso di ricerca della candidata. La produzione scientifica è intensa e presenta una buona collocazione editoriale.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Giudizio del Commissario: Prof. Marco Maria Mattei

La candidata ha ottenuto un dottorato di ricerca coerente con l'SSD e svolto attività di formazione e di ricerca presso università nazionali e internazionali. Ha una buona esperienza didattica. La produzione scientifica è ampia e si incentra su varie tematiche, tutte pienamente coerente ai SSD: complessivamente risulta di buon livello.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.



Giudizio del Commissario: Prof. Emanuele Padovani

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche pertinenti al SSD. L'attività di ricerca è principalmente incentrata sulla reportistica di bilancio e i controlli interni. La candidata ha svolto attività didattica prevalentemente attinente al proprio percorso di ricerca. La produzione scientifica è intensa e continuativa sin dalla data di conseguimento del dottorato di ricerca, con una buona collocazione editoriale.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Giudizio collegiale

La candidata presenta un percorso di studi ed un'attività di ricerca su tematiche pertinenti al SSD. L'attività di ricerca è principalmente incentrata sulla reportistica di bilancio e i controlli interni. Ha una buona esperienza didattica. La produzione scientifica è intensa e presenta una buona collocazione editoriale.

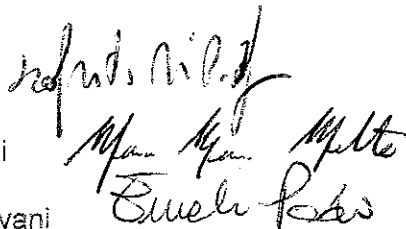
In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è buono.

Bologna, 31/08/2016

Presidente: Prof. Roberto Di Pietra

Segretario: Prof. Marco Maria Mattei

Componente: Prof. Emanuele Padovani



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. REP. 2308 PROT.58148 del 27/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 51 DEL 28/06/2016

Verbale della III° adunanza

Il giorno 30/09/2016 alle ore 9:50 si riunisce in terza adunanza, presso il Dipartimento di Scienze Aziendali, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Aziendali – Settore concorsuale 13/B1 - SSD SECS-P/07.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. REP 2861 PROT. 70525 del 26/7/2016.

Presidente: Prof. Roberto Di Pietra – Professore Ordinario presso l'Università di Siena;
Segretario: Prof. Marco Maria Mattei – Professore Associato presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof. Emanuele Padovani – Professore Associato presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della II° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constatata la presenza dei candidati:

1. Dott.ssa BINI LAURA
2. Dott. CALCIOLARI STEFANO
3. Dott. FERRI PAOLO
4. Dott.ssa GIORGINO MARIA CLEOFFE
5. Dott.ssa MOGGI SARA
6. Dott. PASSETTI EMILIO
7. Dott.ssa SANGIORGI DANIELA

di cui viene accertata l'identità personale (si veda Allegato 1).

Risulta assente il candidato Dott. FABRIZI MICHELE.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 15 novembre.

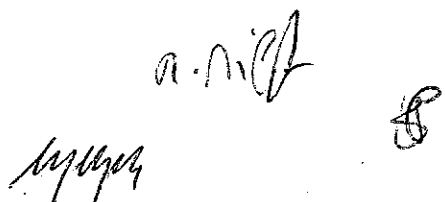
I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seconda seduta.

Alle ore 10:10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa BINI LAURA

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- il percorso scientifico, i principali interessi di ricerca e l'approccio metodologico più frequentemente utilizzato.
- le pubblicazioni più significative.



- l'attività didattica svolta.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e il commento di una pagina a caso del testo Jennifer Francis, Per Ollson, Katherine Schipper, *Earnings quality*, Now Publishers, 2008.

Al termine della discussione pubblica, la candidata lascia l'aula.

Viene chiamato il candidato Dott. CALCIOLARI STEFANO

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- il percorso scientifico, i principali interessi di ricerca e l'approccio metodologico più frequentemente utilizzato.
- le pubblicazioni più significative.
- l'attività didattica svolta.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e il commento di una pagina a caso del testo James Ohlson, Zhan Gao, *Earnings, earnings growth and value*, Now Publishers, 2008.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula.

Viene chiamato il candidato Dott. FERRI PAOLO

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- il percorso scientifico, i principali interessi di ricerca e l'approccio metodologico più frequentemente utilizzato.
- le pubblicazioni più significative.
- l'attività didattica svolta.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e il commento di una pagina a caso del testo Chandra Kanodia, *Accounting disclosure and real effects*, Now Publishers, 2007.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula.

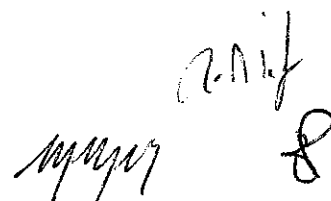
Viene chiamata la candidata Dott.ssa GIORGINO MARIA CLEOFE

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- il percorso scientifico, i principali interessi di ricerca e l'approccio metodologico più frequentemente utilizzato.
- le pubblicazioni più significative.
- l'attività didattica svolta.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e il commento di una pagina a caso del testo Malcolm Smith, *Research methods in accounting*, Sage, 2003. London.

Al termine della discussione pubblica, la candidata lascia l'aula.



Viene chiamata la candidata Dott.ssa MOGGI SARA

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- il percorso scientifico, i principali interessi di ricerca e l'approccio metodologico più frequentemente utilizzato.
- le pubblicazioni più significative.
- l'attività didattica svolta.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e il commento di una pagina a caso del testo Jennifer Francis, Per Ollson, Katherine Schipper, *Earnings quality*, Now Publishers, 2008.

Al termine della discussione pubblica, la candidata lascia l'aula.

Viene chiamato il candidato Dott. PASSETTI EMILIO

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- il percorso scientifico, i principali interessi di ricerca e l'approccio metodologico più frequentemente utilizzato.
- le pubblicazioni più significative.
- l'attività didattica svolta.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e il commento di una pagina a caso del testo Chandra Kanodia, *Accounting disclosure and real effects*, Now Publishers, 2007.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa SANGIORGI DANIELA

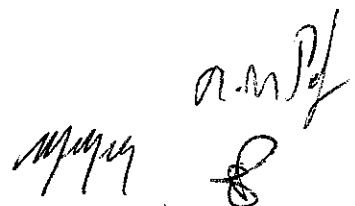
Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- il percorso scientifico, i principali interessi di ricerca e l'approccio metodologico più frequentemente utilizzato.
- le pubblicazioni più significative.
- l'attività didattica svolta.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e il commento di una pagina a caso del testo Malcolm Smith, *Research methods in accounting*, Sage, 2003. London.

Al termine della discussione pubblica, la candidata lascia l'aula.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede, sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate e alla luce del colloquio svolto, all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare per ciascun candidato presente.



Dott.ssa BINI LAURA

Valutazione dei titoli e del curriculum		
Item	a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: fino a 7 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD presso un ateneo italiano	
Punteggio		7
Item	b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a 10 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha una buona esperienza didattica presso università italiane, con una esperienza estera.	
Punteggio		6
Item	c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 5 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata, attualmente ricercatrice di tipo A presso l'Università di Firenze, ha un percorso di formazione e ricerca di rilievo presso atenei italiani ed esteri.	
Punteggio		3
Item	d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a 10 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha partecipato a progetti di ricerca in ambito prevalentemente nazionale.	
Punteggio		5
Item	e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 3 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha presentato a numerosi convegni scientifici sia nazionali che internazionali.	
Punteggio		3
Item	f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 2 punti	
Analisi/spiegazione	Non risultano premi o riconoscimenti per l'attività di ricerca	
Punteggio		0
Totale punti titoli e del curriculum		24

MMM P

R. N. P.

Valutazione della produzione scientifica						
Pubblicazione #	N° Coautori	Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 4p)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione (max 6p)	Congruenza con il SSD (da 0 a 1)	Apporto individuale	Totale
1	3	3	6	1	1	9
2	3	4	4	1	1	8
3	3	2	1	1	1	3
4	3	1	1	1	1	2
5	2	1	1	1	1	2
6	3	2	4	1	1	6
7	3	2	1	1	1	3
8	3	1	1	1	1	2
9	2	1	1	1	1	2
10	3	2	2	1	1	4
11	1	1	1	1	1	2
12	2	1	1	1	1	2
Totale pubblicazioni						45
Item	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica					
Analisi/spiegazione	La produzione scientifica della candidata ha consistenza complessiva più adeguata e una intensità e continuità adeguate.					
Punteggio	3					
Totale punti produzione scientifica	48					
Punteggio totale Candidato	72					

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 72/100.
La candidata dimostra di conoscere la lingua inglese.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

La candidata, attualmente ricercatrice di tipo A presso l'Università di Firenze, ha conseguito un dottorato coerente con il SSD, possiede una buona esperienza di attività didattica, con anche una esperienza all'estero, ed ha un percorso di formazione e ricerca di rilievo presso università italiane ed estere; ha partecipato a progetti di ricerca in ambito prevalentemente nazionale ed ha presentato lavori a convegni nazionali ed internazionali; la produzione scientifica ha una consistenza più che adeguata, una intensità e continuità adeguate e l'esposizione della candidata durante il colloquio orale ne ha confermato un adeguato livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Complessivamente, la commissione esprime un giudizio BUONO.

M.M.M.
R.A. Ref.
[Signature]

Dott. CALCIOLARI STEFANO

Valutazione dei titoli e del curriculum		
Item	a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: fino a 7 punti	
Analisi/spiegazione	Il candidato ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD presso un ateneo italiano	7
Punteggio		
Item	b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a 10 punti	
Analisi/spiegazione	Il candidato ha una comprovata esperienza didattica sia presso università italiane che presso l'Università della Svizzera Italiana	7
Punteggio		
Item	c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri: fino a 5 punti	
Analisi/spiegazione	Il candidato, attualmente Senior Assistant Professor presso l'Università della Svizzera Italiana, ha un percorso di formazione e ricerca di grande rilievo presso atenei italiani ed esteri.	4
Punteggio		
Item	d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli	
Analisi/spiegazione	Il candidato ha partecipato come ricercatore e responsabile scientifico a svariati progetti di ricerca, anche internazionali	7
Punteggio		
Item	e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 3 punti	
Analisi/spiegazione	Il candidato ha presentato a numerosi convegni scientifici sia nazionali che internazionali	3
Punteggio		
Item	f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 2 punti	
Analisi/spiegazione	Il candidato ha conseguito svariati riconoscimenti sia a livello nazionale che internazionale	2
Punteggio		
Totale punti titoli e del curriculum		30


MMM *AMF*

Valutazione della produzione scientifica						
Pubblicazione #	N° Coautori	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 4p)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione (max 6p)	Congruenza con il SSD (da 0 a 1)	Apporto individuale	Totale
1	3	2	4	1	1	6
2	3	4	6	1	1	10
3	1	1	2	0.6	1	1.8
4	2	2	6	0.6	1	4.8
5	3	2	1	1	1	3
6	1	1	1	1	1	2
7	1	2	1	1	1	3
8	3	2	1	1	1	3
9	1	1	1	1	1	2
10	4	3	6	1	0.75	6.75
11	3	1	1	0.2	1	0.4
12	2	1	1	0.2	1	0.4
Totale						43.15
Item	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica					
Analisi/spiegazione	La produzione scientifica del candidato ha consistenza complessiva elevata e una intensità e continuità più che adeguate.					
Punteggio	5					
Totale punti produzione scientifica	48.15					
Punteggio totale Candidato	78.15					

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 78,15/100.
 Il candidato dimostra di conoscere la lingua inglese.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il candidato, attualmente Senior Assistant Professor presso l'Università della Svizzera Italiana, ha un percorso di formazione e ricerca di grande rilievo presso atenei italiani ed esteri ed ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD presso un ateneo italiano; ha una comprovata esperienza didattica sia presso università italiane che presso l'Università della Svizzera Italiana ed ha partecipato come ricercatore e responsabile scientifico a svariati progetti di ricerca, anche internazionali, presentando i propri lavori a numerosi convegni scientifici sia nazionali che internazionali; la produzione scientifica ha una consistenza complessiva elevata, una intensità e continuità più che adeguate e l'esposizione del candidato durante il colloquio orale ne ha confermato un adeguato livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Complessivamente, la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO.

MM


A.A.P.

Dott. FERRI PAOLO

Valutazione dei titoli e del curriculum		
Item	a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: fino a 7 punti	
Analisi/spiegazione	Il candidato ha conseguito un dottorato di ricerca parzialmente coerente con il SSD presso un ateneo italiano	
Punteggio		7
Item	b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a 10 punti	
Analisi/spiegazione	Il candidato ha una buona esperienza didattica prevalentemente presso università straniere.	
Punteggio		8
Item	c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 5 punti	
Analisi/spiegazione	Il candidato, attualmente Lecturer (Level B) presso RMIT University, ha un percorso di formazione e ricerca di eccellente livello presso atenei italiani ed esteri.	
Punteggio		5
Item	d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli	
Analisi/spiegazione	Il candidato ha partecipato a progetti di ricerca in ambito prevalentemente internazionale.	
Punteggio		6
Item	e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 3 punti	
Analisi/spiegazione	Il candidato ha presentato a convegni scientifici prevalentemente internazionali	
Punteggio		2
Item	f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 2 punti	
Analisi/spiegazione	Non risultano premi o riconoscimenti per l'attività di ricerca	
Punteggio		0
Totale punti titoli e del curriculum		28

M.M.M.

B

R.P.F.

Valutazione della produzione scientifica						
Pubblicazione #	N° Coautori	Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 4p)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione (max 6p)	Congruenza con il SSD (da 0 a 1)	Apporto individuale	Totale
1	3	4	6	1	1	10
2	2	4	4	1	1	8
3	2	4	6	1	1	10
4	5	3	4	1	0.6	4.2
5	1	3	1	1	1	4
6	5	3	2	1	0.6	3
7*	1					
8	2	1	0.5	1	1	1.5
9*	3					
10	1	1	0.5	1	1	1.5
11	1	3	1	1	1	4
12	1	2	1	1	1	3
Totale						48.2
*le pubblicazioni n.7 e n.9 non sono state valutate in quanto non risultano né accettate né pubblicate alla data di presentazione della candidatura.						
Item	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica					
Analisi/spiegazione	La produzione scientifica del candidato ha consistenza complessiva più che adeguata e una intensità e continuità più che adeguate.					
Punteggio	4					
Totale punti produzione scientifica						53.2
Punteggio totale Candidato						81.2

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 81,2/100.
 Il candidato dimostra di conoscere la lingua inglese.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il candidato, attualmente Lecturer (Level B) presso RMIT University, ha un percorso di formazione e ricerca di eccellente livello presso atenei italiani ed esteri ed ha conseguito un dottorato di ricerca parzialmente coerente con il SSD presso un ateneo italiano; possiede una buona esperienza didattica prevalentemente presso università straniere ed ha partecipato a progetti di ricerca in ambito prevalentemente internazionale, presentando i propri lavori a convegni scientifici prevalentemente internazionali; la produzione scientifica ha una consistenza più che adeguata, una intensità e continuità più che adeguate e l'esposizione del candidato durante il colloquio orale ne ha confermato un elevato livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Complessivamente, la commissione esprime un giudizio ECCELLENTE.

M. M. M.
B.
A. M. P.

Dott.ssa GIORGINO MARIA CLEOFFE

Valutazione dei titoli e del curriculum		
Item	a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: fino a 7 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD presso un ateneo italiano	
Punteggio		7
Item	b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a 10 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha un'ampia esperienza didattica presso università italiane.	
Punteggio		5
Item	c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 5 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata, attualmente ricercatrice di tipo A presso l'Università Bicocca, ha un percorso di formazione e ricerca di rilievo prevalentemente presso atenei italiani.	
Punteggio		3
Item	d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli	
Analisi/spiegazione	La candidata ha partecipato, anche come responsabile, a diversi progetti di ricerca in ambito nazionale.	
Punteggio		6
Item	e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 3 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha presentato a diversi convegni scientifici sia nazionali che internazionali.	
Punteggio		2
Item	f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 2 punti	
Analisi/spiegazione	Non risultano premi o riconoscimenti	
Punteggio		0
Totale punti, titoli e del curriculum		23

M.M.M.
R
R.M.C.

Valutazione della produzione scientifica

Pubblicazione #	N° Coautori	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 4p)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione (max 6p)	Congruenza con il SSD (da 0 a 1)	Apporto individuale	Totale
1	1	3	6	1	1	9
2	4	3	4	1	0.75	5.25
3	1	3	1	1	1	4
4	3	3	2	1	1	5
5	3	2	1	1	1	3
6	2	2	2	1	1	4
7	3	1	2	1	1	3
8	3	2	1	1	1	3
9	1	1	1	1	1	2
10	1	1	1	1	1	2
11	2	1	1	1	1	2
12	1	1	1	1	1	2
Totale						44.25

Item	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Analisi/spiegazione	La produzione scientifica della candidata ha consistenza complessiva elevata e una intensità e continuità elevate.
Punteggio	6

Totale punti produzione scientifica	50.25
--	--------------

Punteggio totale Candidato	73.25
-----------------------------------	--------------

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 73,25/100.
La candidata dimostra di conoscere la lingua inglese.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

La candidata, attualmente ricercatrice di tipo A presso l'Università Bicocca, ha un percorso di formazione e ricerca di rilievo prevalentemente presso atenei italiani ed ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD presso un ateneo italiano; possiede un'ampia esperienza didattica presso università italiane, ha partecipato, anche come responsabile, a diversi progetti di ricerca in ambito nazionale ed ha presentato i propri lavori a diversi convegni scientifici sia nazionali che internazionali; la produzione scientifica ha consistenza complessiva elevata, una intensità e continuità elevate e l'esposizione della candidata durante il colloquio orale ne ha confermato un adeguato livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Complessivamente, la commissione esprime un giudizio BUONO.

[Handwritten signatures]

Valutazione dei titoli e del curriculum

Item	a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: fino a 7 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD presso un ateneo italiano	
Punteggio		7
Item	b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a 10 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha una discreta esperienza didattica presso università italiane e una recente esperienza presso un ateneo straniero	
Punteggio		6
Item	c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 5 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata, attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Verona ha un percorso di formazione e ricerca di rilievo presso atenei italiani ed esteri.	
Punteggio		3
Item	d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli	
Analisi/spiegazione	La candidata ha partecipato a progetti di ricerca in ambito prevalentemente nazionale.	
Punteggio		5
Item	e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 3 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha presentato a numerosi convegni scientifici sia nazionali che internazionali.	
Punteggio		3
Item	f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 2 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha ottenuto riconoscimenti per l'attività di ricerca	
Punteggio		1
Totale punti titoli e del curriculum		25

M.M.M.
P
R.M.P.

Valutazione della produzione scientifica

Publicazione #	N° Coautori	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 4p)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione (max 6p)	Congruenza con il SSD (da 0 a 1)	Apporto individuale	Totale
1	4	4	6	1	0.75	7.5
2	4	3	6	1	0.75	6.75
3	3	3	2	1	1	5
4	3	2	1	1	1	3
5	1	3	1	1	1	4
6	3	2	2	1	1	4
7	1	1	2	1	1	3
8	3	2	2	1	1	4
9	2	1	1	1	1	2
10	1	1	1	1	1	2
11	4	1	1	1	0.75	1.5
12	1	1	1	1	1	2
Totale						44.75

Item	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica					
Analisi/spiegazione	La produzione scientifica della candidata ha consistenza complessiva elevata e una intensità e continuità elevate.					
Punteggio	6					
Totale punti produzione scientifica	50.75					
Punteggio totale Candidato	75.75					

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 75,75/100.
La candidata dimostra di conoscere la lingua inglese.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

La candidata, attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Verona, ha un percorso di formazione e ricerca di rilievo presso atenei italiani ed esteri ed ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD presso un ateneo italiano; possiede una discreta esperienza didattica presso università italiane e una recente esperienza presso un ateneo straniero, ha partecipato a progetti di ricerca in ambito prevalentemente nazionale ed ha presentato i propri lavori a numerosi convegni scientifici sia nazionali che internazionali; la produzione scientifica ha consistenza complessiva elevata, una intensità e continuità elevate e l'esposizione della candidata durante il colloquio orale ne ha confermato un adeguato livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Complessivamente, la commissione esprime un giudizio BUONO.

M.M.M.

ED

ampf

Valutazione dei titoli e del curriculum		
Item	a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: fino a 7 punti	
Analisi/spiegazione	Il candidato ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD presso un ateneo italiano	
Punteggio		7
Item	b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a 10 punti	
Analisi/spiegazione	Il candidato ha una discreta esperienza didattica presso università italiane.	
Punteggio		4
Item	c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri: fino a 5 punti	
Analisi/spiegazione	Il candidato, attualmente ricercatrice di tipo A presso Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano, ha un percorso di formazione e ricerca di rilievo prevalentemente presso atenei e centri di ricerca italiani.	
Punteggio		3
Item	d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli	
Analisi/spiegazione	Il candidato ha partecipato a progetti di ricerca in ambito prevalentemente nazionale.	
Punteggio		5
Item	e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 3 punti	
Analisi/spiegazione	Il candidato ha presentato a numerosi convegni scientifici sia nazionali che internazionali	
Punteggio		3
Item	f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 2 punti	
Analisi/spiegazione	Non risultano premi o riconoscimenti per l'attività di ricerca	
Punteggio		0
Totale punti titoli e dei curriculum		22

M. M. M.

P.

amb

Valutazione della produzione scientifica						
Pubblicazione #	N° Coautori	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 4p)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione (max 6p)	Congruenza con il SSD (da 0 a 1)	Apporto individuale	Totale
1	4	3	6	0.8	0.75	5.4
2	2	3	6	0.8	1	7.2
3	5	3	6	1	0.6	5.4
4	3	1	6	0.4	1	2.8
5	3	1	1	0.2	1	0.4
6	4	4	4	1	0.75	6
7	4	3	6	1	0.75	6.75
8	2	2	2	1	1	4
9	4	2	2	1	0.75	3
10	3	1	1	1	1	2
11	1	1	1	1	1	2
12	3	1	1	1	1	2
Totale						46.95
Item	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica					
Analisi/spiegazione	La produzione scientifica del candidato ha consistenza complessiva più che adeguata e una intensità e continuità più che adeguate.					
Punteggio	4					
Totale punti produzione scientifica	50.95					
Punteggio totale Candidato	72.95					

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 72,95/100.
 Il candidato dimostra di conoscere la lingua inglese.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il candidato, attualmente ricercatrice di tipo A presso Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano, ha un percorso di formazione e ricerca di rilievo prevalentemente presso atenei e centri di ricerca italiani, ed ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD presso un ateneo italiano; possiede una discreta esperienza didattica presso università italiane, ha partecipato a progetti di ricerca in ambito prevalentemente nazionale ed ha presentato i propri lavori a numerosi convegni scientifici sia nazionali che internazionali; la produzione scientifica ha consistenza complessiva più che adeguata, una intensità e continuità più che adeguate e l'esposizione del candidato durante il colloquio orale ne ha confermato un più che adeguato livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Complessivamente, la commissione esprime un giudizio BUONO.

M. M. M.
R
a. n. p.

Dott.ssa SANGIORGI DANIELA

Valutazione dei titoli e del curriculum		
Item	a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: fino a 7 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD presso un ateneo italiano	
Punteggio		7
Item	b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a 10 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha una discreta esperienza didattica in ambito universitario.	
Punteggio		4
Item	c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti Italiani o stranieri: fino a 5 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata, attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Bologna, ha svolto un percorso di formazione e ricerca di rilievo presso atenei italiani.	
Punteggio		2
Item	d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli	
Analisi/spiegazione	La candidata ha partecipato a progetti di ricerca sia a livello nazionale che internazionale.	
Punteggio		5
Item	e) Relatore a congressi e convegni nazionali e Internazionali: fino a 3 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha presentato a diversi convegni scientifici sia nazionali che internazionali.	
Punteggio		2
Item	f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 2 punti	
Analisi/spiegazione	La candidata ha conseguito un riconoscimento per un articolo	
Punteggio		1
Totale punti titoli e del curriculum		21

M. M. M.
R.
D. S.

Valutazione della produzione scientifica

Publicazione #	N° Coautori	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 4p)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione (max 6p)	Congruenza con il SSD (da 0 a 1)	Apporto individuale	Totale
1	3	4	4	1	1	8
2	4	2	1	1	0.75	2.25
3	3	1	1	1	1	2
4	3	1	1	1	1	2
5	2	1	1	1	1	2
6	2	1	1	1	1	2
7	3	3	6	1	1	9
8	2	1	1	1	1	2
9	3	2	1	1	1	3
10	1	2	0.5	1	1	2.5
11	3	2	1	1	1	3
12	3	3	4	1	1	7
Totale						44.75

Item	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica					
Analisi/spiegazione	La produzione scientifica della candidata ha consistenza complessiva elevata e una intensità e continuità più che adeguate.					
Punteggio	5					

Totale punti produzione scientifica	49.75
--	--------------

Punteggio totale Candidato	70.75
-----------------------------------	--------------

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 70,75/100.
La candidata dimostra di conoscere la lingua inglese.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

La candidata, attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Bologna, ha svolto un percorso di formazione e ricerca di rilievo presso atenei italiani ed ha conseguito un dottorato di ricerca coerente con il SSD presso un ateneo italiano; possiede una discreta esperienza didattica in ambito universitario, ha partecipato a progetti di ricerca sia a livello nazionale che internazionale ed ha presentato i propri lavori a diversi convegni scientifici sia nazionali che internazionali; la produzione scientifica ha consistenza complessiva elevata, una intensità e continuità più che adeguate e l'esposizione della candidata durante il colloquio orale ne ha confermato un adeguato livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Complessivamente, la commissione esprime un giudizio BUONO.

M. M. M.
D.
a. m. p.

Dopo aver esaminato e valutato tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Candidato	Punteggio
Dott. FERRI PAOLO	81,20
Dott. CALCIOLARI STEFANO	78,15
Dott.ssa MOGGI SARA	75,75
Dott.ssa GIORGINO MARIA CLEOFE	73,25
Dott. PASSETTI EMILIO	72,95
Dott.ssa BINI LAURA	72,00
Dott.ssa SANGIORGI DANIELA	70,75

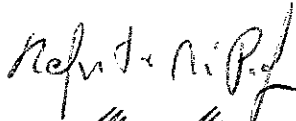
Avendo ottenuto un punteggio superiore a 60/100, tutti i candidati risultano idonei.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 17:05, la seduta viene tolta.

Boiogna, 30/09/2016

Presidente: Prof. Roberto Di Pietra



Segretario: Prof. Marco Maria Mattei



Componente: Prof. Emanuele Padovani

